



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 76 PŽ-4012/2017-2

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

24-07-2017

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku kojeg je pokrenula FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTROPOTI d.o.o., OIB 52181058335, Zagreb, Bogdanovačka 13, odlučujući o žalbi odgovorne osobe IVANE TROŠIĆ, OIB 13528458392, Zagreb, Bogdanovačka 13, i stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-2972/16-16 od 2. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba odgovorne osobe IVANE TROŠIĆ, OIB 13528458392, Zagreb, Bogdanovačka 13, i stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2972/16-16 od 2. lipnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio sljedeće:

„I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ANTROPOTI d.o.o., Zagreb, Bogdanovačka 13, OIB: 52181058335, u roku 15 dana predujmiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2972-16.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Antropoti d.o.o., Zagreb, Bogdanovačka 13, OIB: 52181058335, ne postupe u skladu s pozivom ovog suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.“

Iz obrazloženja proizlazi da je povodom prijedloga Financijske agencija za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTROPOTI d.o.o., OIB 52181058335, Zagreb, Bogdanovačka 13, podnesenog na temelju odredbe članka 444. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) iz kojeg proizlazi da je na dan 1. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 691 dana, u ukupnom iznosu od 18.962,82 kn, te je imao jednog zaposlenog, rješenjem prvostupanjskog suda od 13. ožujka 2017., objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 13. ožujka 2017., pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a, a da je 12. travnja 2017. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, na koje nije pristupila uredno pozvana zastupnica po zakonu dužnika Ivana Trošić.

Navodi da je odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u stavku 2. tog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Iz Potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje (list 4. spisa) utvrđeno je da na dan 14. veljače 2017. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1222 dana. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana pa se, sukladno odredbi članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a, smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, Slijedom čega je, na temelju odredbe članka 5. stavka 1. SZ-a, utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. SZ-a.

Iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave od 29. ožujka 2017. (list 20. spisa) utvrđeno je da iz informacijskog sustava Porezne uprave i evidencije Porezne uprave bitne za oporezivanje proizlazi da dužnik ne posjeduje pokretnu odnosno nepokretnu imovinu i taj dopis objavljen je mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 19. travnja 2017. zajedno sa zaključkom prvostupanjskog suda od 30. ožujka 2017. kojim je zastupnici po zakonu dužnika Ivani Trošić naloženo očitovati se na navode iz navedenog dopisa.

Prvostupanjski sud navodi da se, prema odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a, sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako odredbama Stečajnog zakona nije drukčije određeno, a prema odredbi stavka 2 istog članka SZ-a, dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu.

Primjenom navedenih odredaba zaključio je da je zastupnica po zakonu dužnika Ivana Trošić uredno primila navedeni dopis i navedeni zaključak 27. travnja 2017. te se da nije u određenom roku, niti do donošenja pobijanog rješenja, očitovala na navode iz navedenog dopisa u skladu s nalogom ovoga suda.

Pored toga prvostupanjski je sud, na temelju odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, po službenoj dužnosti zatražio provjeru podataka iz elektroničkog sustava zemljišnih knjiga i dostavu podataka o nekretninama dužnika, te je utvrdio kako dužnik nije vlasnik nekretnina.

Slijedom navedenoga je, primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a, prvostupanjski sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 20.000,00 kn, a tu je visinu odredio, predmnijevajući trajanje postupka u vremenu od 6 mjeseci, primjenom odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a, prema kojoj stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, bazirani na u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn bruto, troškova knjigovodstva u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno (1.500,00 kn x 6 mjeseci = 9.000,00 kn), troškova platnog prometa, blagajne, telefona, uredskih troškova i troškova ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno (1.000,00 kn x 6 mjeseci = 6.000,00 kn).

Odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja temelji se na odredbi članka 132. stavka 2. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio stečajni dužnik kojeg zastupa osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Ivana Trošić, ne navodeći konkretne žalbene razloge. U žalbi navodi da je pogrešno zaključio prvostupanjski sud da je dostava pismena zakonskoj zastupnici uredno izvršena, slijedom čega nije mogla očitovati se na navode dopisa sukladno zaključku prvostupanjskog suda. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno ni zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Žalbenim navodima žalitelj ne osporava osnovu nalaganja uplate predujma niti njegovu visinu.

Pravilno je utvrđeno da su ispunjeni stečajni razlozi te da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka. Stoga je pravilno sud prvog stupnja donio odluku sukladno odredbi 132. stavka 1. SZ-a i pozvao osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio i odredbu članka 12. SZ-a stoga nije osnovan žalbeni navod da dostava pismena zakonskoj zastupnici nije uredno izvršena.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, utvrđenje je ovog žalbenog suda da je sud prvog stupnja utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke te da je pravilno primijenio materijalno pravo pa ovaj sud prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke, a sukladno odredbi članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Budući da žalitelj ne osporava činjenicu postojanja stečajnog razloga i da dužnik nema imovine, pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je donio pobijano rješenje, a žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpis
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN